

Către:
PROCURATURA GENERALĂ a Republicii Moldova — dlui Procuror General
Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (PCCOCS)
Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova (MAI)
Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova (SIS)

Spre informare și luare la control instituțional:
Președinta Republicii Moldova, dna Maia SANDU
Președintele Parlamentului Republicii Moldova, dl Igor GROSU
Prim-ministrul Republicii Moldova, dl Vasile TOFAN

Denunțator:

IPATE Nichita, IDN[REDACTED]

în calitate de reprezentant al debitorului S.A. „ALIMENTARMAȘ” (în procedura falimentului),
desemnat prin Încheierea Judecătorei Chișinău din 30.09.2025

DENUNȚ PENAL

privind bănuiala rezonabilă de spălare a banilor (art. 243 Cod penal) de către Arcadie TOPALO, prin SRL „INVENSIS SOFT” și SRL „ULTRA DISTRIBUTION”, în legătură cu trei contracte de cesiune a creanțelor statului împotriva S.A. „ALIMENTARMAȘ” (în valoare totală de 12.259.311,46 lei) și cu posibile conexiuni cu subiecți ai măsurilor restrictive internaționale

URGENT — se solicită pornirea urmăririi penale, conservarea imediată a urmei financiare și aplicarea măsurilor asigurătorii asupra fondurilor/bunurilor până la concurența sumelor contractuale

Subsemnatul, IPATE Nichita, în calitate de reprezentant al debitorului S.A. „ALIMENTARMAȘ” în procedura falimentului (desemnat prin Încheierea Judecătorei Chișinău din 30.09.2025), în temeiul art. 52 din Constituție și al art. 262–265 și art. 274 din Codul de procedură penală, sesizez organele competente și solicit pornirea urmăririi penale și dispunerea de urgență a măsurilor asigurătorii, cu privire la fapte și circumstanțe care, analizate cumulativ, justifică verificarea imediată a unei bănuieli rezonabile de spălare a banilor în legătură cu trei operațiuni de cesiune a unor creanțe deținute de autorități publice împotriva aceluiași debitor insolubil — S.A. „ALIMENTARMAȘ”, în a cărei procedură de faliment subsemnatul are calitatea procesuală menționată.

Precizare de principiu. Prezentul denunț nu afirmă vinovăția vreunei persoane înaintea unei hotărâri judecătorești definitive; el solicită verificarea profesionistă, independentă și integrală a unui ansamblu de indicatori de risc. Punctul central nu este existența unor contracte civile de cesiune, ci proveniența reală a banilor cu care au fost achitate creanțele, rațiunea economică a operațiunilor și scopul de a transforma eventuale fonduri de origine ilicită într-un activ civil cu aparență licită. Formulez prezenta sesizare în legătură directă cu calitatea mea procesuală de reprezentant al debitorului și cu efectele pe care cesiunile le produc în procedura de faliment, cu bună-credință și fiind conștient de răspunderea prevăzută de art. 311 Cod penal pentru denunțarea intenționat falsă.

I. Calitatea denunțatorului și interesul juridic

Calitatea mea procesuală are legătură directă cu obiectul sesizării. Cele trei cesiuni nu sunt operațiuni străine debitorului: prin ele, creanțe deținute de CNAS și SFS împotriva S.A. „ALIMENTARMAȘ” au fost transferate către societăți legate direct sau, potrivit materialelor investigative, economic de Arcadie TOPALO. Aceste operațiuni au modificat structura creditorilor și au conferit cesionarilor drepturi patrimoniale și procesuale exercitabile în procedura de faliment. În această calitate, am un interes direct și legitim în clarificarea provenienței fondurilor, a scopului economic real al cesiunilor și a modului în care creanțele dobândite au fost ori urmează să fie valorificate.

Interesul nu privește cuantumul datoriei debitorului (care rămâne același indiferent de titularul creanței), ci efectele pe care concentrarea unor poziții de creditor în aceeași sferă de interese le poate produce în procedura de faliment: voturi în adunarea creditorilor, influențarea deciziilor procedurale, compensări, distribuire sau dobândirea de active din masa debitoare. În acest context, verificarea sursei banilor și a scopului real al operațiunilor este direct relevantă pentru integritatea procedurii și justifică sesizarea organelor competente.

Precizez că cele două contracte de cesiune din februarie 2022 au fost încheiate, din partea debitorului, prin administratorul insolabilității de atunci (dl Roman PÎNZARI). Subsemnatul a fost desemnat reprezentant al debitorului ulterior, în anul 2025. Examinând aceste operațiuni în contextul actual al procedurii și identificând indicatorii de risc expuși mai jos, consider necesară semnalarea lor organelor de urmărire penală, independent de existența ori inexistența unor demersuri civile distincte în cadrul procedurii de insolabilitate/faliment.

II. Temeiul bănuielii rezonabile — cei patru piloni

Bănuiala rezonabilă expusă în prezentul denunț nu se sprijină pe simple presupuneri, ci pe patru piloni care se coroborează și se susțin reciproc, primii trei constituind factori de risc și de context, iar al patrulea — fapta financiară concretă ce trebuie investigată:

Pilonul 1 — Continuarea și sofisticarea activității de spălare a banilor după condamnare, sub protecția unui aparat de foști angajați ai organelor de drept. Potrivit informațiilor actuale parvenite denunțatorului din surse diferite, condamnarea definitivă din 2017 nu ar fi determinat încetarea activităților de spălare a banilor, ci schimbarea și sofisticarea modalităților de operare. Arcadie TOPALO ar acționa în prezent cu un grad sporit de precauție și ar utiliza, inclusiv în zona juridică și de securitate, persoane cu experiență anterioară în organele de drept — **foști angajați ai MAI, CNA, Procuraturii Anticorupție și/sau altor structuri** — ceea ce poate asigura cunoașterea mecanismelor operative și procesuale, anticiparea acțiunilor organelor de urmărire penală și crearea unor capacități de protecție împotriva identificării și tragerii la răspundere. Această împrejurare are o dublă relevanță — penal-investigativă (posibila sofisticare/protejare a activității) și procesual-instituțională (justifică nerepartizarea la PA/CNA, Capitolul IX) — și se solicită a fi verificată prin mijloace procesuale.

Pilonul 2 — Legăturile și afacerile lui Arcadie TOPALO cu zone de risc sancționar și cu interese ale Federației Ruse. Materialele de interes public anexate descriu relații și operațiuni economice atribuite persoanei vizate în conexiune cu persoane și entități supuse măsurilor restrictive (cercul Serghei Iaralov – Vladimir Plahotniuc; Ilan Șor; Uzina „Topaz”/Rostec), precum și cu interese, entități și circuite economice și logistice legate de Federația Rusă. Aceste împrejurări, dezvoltate la Capitolul VIII, justifică verificarea originii fondurilor utilizate la cesiuni, inclusiv sub aspectul eventualei intersectări cu persoane, entități sau fonduri supuse măsurilor restrictive.

Pilonul 3 — Condamnarea definitivă anterioară pentru aceeași categorie de infracțiune. Prin Sentința Judecătoreiei Chișinău (sediul Centru) din 03.05.2017, dosar nr. 1-733/16, rămasă definitivă, Arcadie TOPALO a fost condamnat definitiv pentru spălare de bani (art. 46, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal), ca organizator al unui grup criminal organizat. Hotărârea descrie un modus operandi bazat tocmai pe utilizarea persoanelor juridice, a documentelor comerciale și a fluxurilor financiare aparent legale pentru disimularea și legalizarea mijloacelor ilicite (dezvoltat la Capitolul VI).

Pilonul 4 — Fapta financiară concretă ce trebuie investigată: cele trei cesiuni și traseul celor 12.259.311,46 lei. Cei trei piloni de mai sus nu sunt analizați izolat, ci prin raportare la obiectul concret al prezentului denunț: trei contracte de cesiune a unor creanțe ale statului (CNAS și SFS) asupra aceluiași debitor insolubil — S.A. „ALIMENTARMAȘ” — în valoare totală de 12.259.311,46 lei, achiziționate la valoare nominală de două societăți din sfera de interese a persoanei vizate (SRL „INVENSIS SOFT”, al cărei beneficiar efectiv este documentat oficial ca fiind Arcadie TOPALO — 100%, și SRL „ULTRA DISTRIBUTION”), cu sursă a banilor necunoscută și cu transformarea acestora în drepturi patrimoniale asupra masei de active.

O particularitate suplimentară a acestui mecanism este destinația plăților: sumele sunt virate, în executarea contractelor de cesiune, către instituții publice/conturi bugetare. O asemenea destinație conferă transferului o aparență sporită de legitimitate, însă simplul fapt că banii ajung la buget nu certifică proveniența lor licită. Contractele anexate nu demonstrează că, la nivelul cedentului public, a fost verificată sursa economică a fondurilor utilizate de cesionari. Potrivit informațiilor deținute de denunțator, tocmai această particularitate

ar fi fost urmărită în operațiunile denunțate: trecerea banilor printr-o plată către stat, urmată de transformarea lor într-o creanță civilă perfect documentată și ulterior valorificabilă în procedura de faliment. Această ipoteză trebuie verificată prin traseul bancar și prin stabilirea verificărilor AML efectiv realizate de instituțiile și entitățile implicate.

Tocmai acest al patrulea pilon leagă toate informațiile despre persoana vizată de o faptă financiară determinată. Fără el, cele trei împrejurări de context ar rămâne generale; cu el, direcția de verificare devine imediată și concretă — identificarea sursei celor 12.259.311,46 lei și a valorii patrimoniale obținute ulterior. Coroborate, cele patru elemente ridică suspiciunea la nivelul unei **bănuieli rezonabile în sensul art. 274 Cod de procedură penală**, care obligă la pornirea urmăririi penale și la verificarea integrală a circuitului financiar.

III. Sinteză executivă — de ce cele trei cesiuni trebuie examinate împreună

- **Tipar repetitiv, nu tranzacție izolată.** În 2022 și în 2026, două societăți legate de Arcadie TOPALO au dobândit, contra plată, creanțe ale unor autorități publice (CNAS și SFS) față de același debitor insolubil — S.A. „ALIMENTARMAȘ”.
- **Valoare cumulată semnificativă.** Cele trei contracte însumează 12.259.311,46 lei: 8.344.077,86 lei către SRL „INVENSIS SOFT” și 3.915.233,60 lei către SRL „ULTRA DISTRIBUTION”.
- **Beneficiar efectiv documentat oficial.** Beneficiarul efectiv și asociatul unic (100%) al SRL „INVENSIS SOFT” este Arcadie TOPALO — persoană CONdamnATĂ DEFINITIV pentru spălare de bani (2017), prin scheme cu persoane juridice interpușe; tocmai capătul de spălare a banilor nu a putut beneficia de amnistie.
- **Continuitate a comportamentului după condamnare.** Potrivit informațiilor parvenite denunțatorului, activitățile de legalizare a fondurilor nu s-ar fi oprit după condamnarea din 2017 — element care, coroborat cu operațiunile din 2022 și 2026, trebuie verificat prioritar.
- **Achiziție la valoarea nominală.** Prețul cesiunilor este egal cu valoarea nominală a creanțelor asupra unui debitor aflat de mult în insolabilitate, ceea ce impune verificarea rațiunii economice, a sursei banilor și a beneficiului real urmărit.
- **Mecanism compatibil cu „layering/integration”.** Fonduri de origine ilicită pot fi transferate către un creditor public în schimbul unei creanțe perfect documentate, iar creanța poate fi apoi valorificată în insolabilitate (distribuiți, compensări, active), generând o aparență de proveniență civilă legitimă — ipoteză ce trebuie confirmată sau infirmată prin analiza traseului bancar.
- **Plata către buget ca punct de integrare.** Faptul că beneficiarul plății este o instituție publică nu transformă automat sursa banilor în una licită. Dimpotrivă, tocmai caracterul oficial al beneficiarului poate fi exploatat pentru a conferi fondurilor o aparență suplimentară de legitimitate, dacă după plată cesionarul primește în patrimoniu o creanță civilă certă și documentată. Trebuie verificat dacă această caracteristică a fost urmărită deliberat în cele trei cesiuni.
- **Dimensiune de securitate și sancțiuni.** Materialele investigative descriu conexiuni atribuite persoanei vizate cu Federația Rusă (Rostec/Uzina Topaz), cu cercul Plahotniuc–Iaralov și cu Ilan Șor — subiecți ai măsurilor restrictive — aspecte ce trebuie verificate oficial, inclusiv sub aspectul eludării sancțiunilor.

Precizare documentară. Din setul anexat rezultă două contracte CNAS → SRL „INVENSIS SOFT” și un contract SFS → SRL „ULTRA DISTRIBUTION”. Nu rezultă un contract SFS → SRL „INVENSIS SOFT”. Denunțul este construit exclusiv pe situația documentară demonstrabilă prin anexe.

IV. Cele trei contracte de cesiune — datele documentate

Nr.	Data	Cedent	Cesionar	Valoare (lei)	Elemente relevante
1	11.02.2022	CNAS	SRL „INVENSIS SOFT” (IDNO 1010600027328)	1.042.720,00	Creanță validată; preț = nominal; plata în 5 zile.
2	25.02.2022	CNAS	SRL „INVENSIS SOFT” (IDNO 1010600027328)	7.301.357,86	Creanță curentă; preț = nominal; grafic până la 29.12.2022.

Nr.	Data	Cedent	Cesionar	Valoare (lei)	Elemente relevante
3	19.01.2026	SFS	SRL „ULTRA DISTRIBUTION” (cod fiscal 1012600027403)	3.915.233,60	Creanță a masei; achitare integrală indicată.
		TOTAL		12.259.311,46	

Debitorul este același în toate cele trei contracte: S.A. „ALIMENTARMAȘ”, IDNO 1002600049280, aflată în procedură de insolabilitate/faliment. Poziția de creditor a statului asupra acestui debitor a fost preluată, în operațiunile analizate, de două societăți din aceeași sferă de interese.

V. Controlul corporativ și beneficiarul efectiv

SRL „INVENSIS SOFT” — control DOCUMENTAT OFICIAL. Potrivit Extrasului din Registrul de stat (ASP) nr. 201513 din 06.02.2026, SRL „INVENSIS SOFT” (IDNO 1010600027328, capital social 5.400 lei, administrator BRAD Svetlana) are ca **asociat unic pe TOPALO ARCADIE — deținând partea socială de 5.400 lei, adică 100% din capitalul social — și ca beneficiar efectiv tot pe TOPALO ARCADIE**. Legătura de control a persoanei vizate cu societatea care a preluat creanțe de peste 8,3 milioane lei ale statului este, așadar, stabilită oficial, nu prezumată.

SRL „ULTRA DISTRIBUTION” — control de verificat. Societatea (cod fiscal 1012600027403, administrator Alexei Loboda) este inclusă în materialele investigative anexate în grupul de societăți asociate intereselor economice ale lui Arcadie TOPALO. Pentru o concluzie juridică fermă privind controlul la data de 19.01.2026, solicit obținerea de la ASP a extraselor istorice, a beneficiarilor efectivi și a tuturor modificărilor de asociați/administratori, cu confruntarea acestora cu datele bancare și fiscale.

VI. Antecedentul penal specific și continuitatea comportamentului

Prin Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 03.05.2017, dosar nr. 1-733/16, rămasă definitivă, Arcadie TOPALO a fost **condamnat definitiv pentru spălare de bani (art. 46, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal)**, la 5 ani închisoare cu suspendare condiționată. Instanța a reținut că a fost organizatorul și conducătorul unui grup criminal organizat care, în 2014–2016, prin pseudoactivitate de întreprinzător (art. 242) și evaziune fiscală (art. 244), a cauzat bugetului un prejudiciu de 36.648.053 lei și a convertit și transferat mijloace ilicite printr-un lanț de firme-fantomă (VETORCOM, KATROM GRUP, MARKETING MONSTERS, GL PRODUCTION, GALATON CRIS, GUTMIHIMPEX). Potrivit motivării sentinței, componenta de spălare a banilor NU a putut beneficia de amnistie.

Acest antecedent stabilește judiciar un modus operandi concret: utilizarea societăților comerciale și a circuitelor financiare aparent legale pentru disimularea originii și traseului banilor. Apariția ulterioară a unor operațiuni de milioane de lei prin societăți controlate de aceeași persoană impune o reacție penal-financiară reală, nu o examinare formală limitată la existența unor contracte civile.

Adaptarea și sofisticarea mecanismului după condamnare. Potrivit informațiilor actuale parvenite denunțatorului din surse diferite, condamnarea definitivă din 2017 nu ar fi determinat încetarea activităților de spălare a banilor, ci schimbarea și sofisticarea modalităților de operare. Arcadie TOPALO ar acționa în prezent cu un grad sporit de precauție și ar utiliza, inclusiv în zona juridică și de securitate, persoane cu experiență anterioară în organele de drept — foști angajați ai MAI, CNA, Procuraturii Anticorupție și/sau altor structuri — ceea ce poate asigura cunoașterea mecanismelor operative și procesuale, anticiparea acțiunilor organelor de urmărire penală și crearea unor capacități de protecție împotriva identificării și documentării faptelor. Informațiile privind rolul concret al acestor persoane, inclusiv al foștilor funcționari deja identificați în prezentul denunț (Capitolul IX), urmează a fi verificate prin mijloace procesuale.

VII. Ipoteza penal-financiară ce trebuie verificată

Ipoteza centrală: sumele utilizate pentru achitarea cesiunilor ar fi putut proveni, integral sau parțial, din venituri ilicite ori din circuite legate de terți/afiliați, iar cesiunile ar fi putut servi la transformarea acestor fonduri într-un

activ civil documentat — o creanță asupra unui debitor insolubil — susceptibilă de valorificare ulterioară cu aparență legitimă. Elementele care impun verificarea:

- **Repetitivitate și concentrare:** aceeași țință economică (creanțe asupra S.A. „ALIMENTARMAȘ”) este achiziționată în ani diferiți de societăți din același grup de interese.
- **Plata la 100% din nominal:** în contextul unui debitor insolubil, impune verificarea dacă scopul real a fost recuperarea economică sau dobândirea unui instrument util într-o altă operațiune.
- **Absența dobânzii și a unui randament contractual evident:** creanțele au fost procurate la 100% din valoarea nominală, fără ca cesiunile să prevadă un câștig prin dobândă pentru capitalul imobilizat. În cazul unui debitor aflat de ani de zile în insolabilitate/faliment, această combinație — preț integral, risc de recuperare și lipsa dobânzii — slăbește substanțial explicația unei investiții comerciale obișnuite. Dacă nu poate fi identificat și documentat un alt avantaj economic real și legitim, ipoteza că operațiunea a urmărit transformarea și legitimarea unor fonduri de proveniență ilicită devine una dintre explicațiile penal-financiare principale ce trebuie verificată prioritar.
- **Destinația bugetară a plății și falsa aparență de „curățare”:** plata către CNAS/SFS sau către un cont bugetar nu constituie, prin ea însăși, o verificare ori o confirmare a provenienței licite a banilor. Într-un mecanism de integrare, tocmai plata către stat poate servi drept etapă de legitimare aparentă: fondurile ies din contul societății, ajung la un creditor public, iar în patrimoniul cesionarului apare în schimb un drept de creanță cu documente oficiale. Se impune verificarea dacă sursa fondurilor a fost examinată efectiv, ce controale AML au fost aplicate și dacă transferurile au generat alerte sau raportări către SPCSB.
- **Sursa imediată a fondurilor:** trebuie stabilit cine a alimentat conturile SRL „INVENSIS SOFT” și SRL „ULTRA DISTRIBUTION” înainte de plățile către CNAS/SFS (împrumuturi, aporturi, transferuri intragrup, numerar, transferuri externe, operațiuni circulare).
- **Valorificarea creanțelor în insolabilitate:** participarea la adunările creditorilor, voturi, compensări, distribuiți și dobândirea de active din masa debitoare pot furniza mecanismul de integrare a valorii.

A trata cele trei cesiuni ca operațiuni civile autonome, fără o analiză financiară consolidată, ar însemna examinarea doar a „cojii” juridice a tranzacției și ignorarea exact a mecanismului prin care o eventuală spălare de bani se ascunde în spatele unui contract civil aparent impecabil.

VIII. Componenta Federația Rusă / subiecți ai măsurilor restrictive

Sinteza investigativă anexată reunește relatări privind: legătura atribuită persoanei vizate cu Serghei Iaralov și cercul lui Vladimir Plahotniuc; tranzacția Uzinei „Topaz” (afiliată corporației de stat ruse Rostec, sub sancțiuni); presupuse livrări de tehnologie către Federația Rusă; și achiziția unei companii de handling de la Ilan Șor. O parte din aceste informații provin din presă/surse confidențiale și necesită confirmare oficială — motiv pentru care solicit verificarea lor, nu preluarea mecanică.

Solicit ca această componentă să nu fie tratată ca simplu „fundal mediatic”. Trebuie verificat dacă fondurile folosite la cesiuni, persoanele care au finanțat societățile cesionare, beneficiarii reali ai fluxurilor ori entitățile afiliate se intersectează cu persoane și entități supuse măsurilor restrictive, precum și cu interese, entități și circuite economice legate de Federația Rusă. Proprietatea, controlul, punerea la dispoziție de fonduri/resurse economice sau eludarea măsurilor restrictive trebuie verificate expres, cu antrenarea SIS.

IX. Riscul de influență și solicitarea expresă privind competența

Așa cum s-a arătat la Pilonul 1, potrivit informațiilor parvenite denunțătorului, Arcadie TOPALO și-a constituit un aparat de protecție format din foști angajați ai organelor de drept (MAI, CNA și Procuratura Anticorupție), încadrați în serviciile sale juridice și de securitate, care îl asistă în evitarea răspunderii penale. Ca exemple concrete care se solicită a fi verificate, **dl Ilie BOTNARI** — fost șef de direcție în cadrul CNA — și **dl Vladislav BOBROV** — fost procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție (PA) — ar activa în prezent în structuri/în interesul lui Arcadie TOPALO. Aceste împrejurări trebuie verificate obiectiv (date ASP, CNAS, SFS,

declarații de avere/interese, contracte de muncă/prestări servicii, fluxuri bancare); până atunci sunt prezentate ca informații ale denunțatorului, nu ca fapte stabilite.

Aceeași circumstanță are o dublă relevanță. Pe plan penal-investigativ, ea indică o posibilă sofisticare și protejare a activității persoanei vizate (Pilonul 1). Pe plan procesual-instituțional, dacă asemenea persoane lucrează efectiv pentru Arcadie TOPALO, apare un risc suplimentar atunci când cauza ajunge tocmai în instituțiile în care acestea au activat — motiv pentru care solicitarea privind competența este cu atât mai justificată.

Aparența rezonabilă a unei posibilități de influență este suficient de serioasă pentru a impune o soluție instituțională preventivă. Întrucât, ca regulă, urmărirea penală pentru art. 243 Cod penal este de competența organului de urmărire penală al CNA, iar PA conduce aceste cauze (art. 269 CPP), solicit expres Procurorului General să aplice mecanismele legale de redistribuire a competenței (inclusiv art. 270, art. 270² alin. (3) și art. 271 alin. (7) CPP) și să dispună, prin ordonanță motivată, exercitarea/conducerea urmăririi penale de către PCCOCS ori de un alt grup de procurori și ofițeri care nu prezintă aparențe de conflict sau de vulnerabilitate la influență.

Solicit în mod expres ca denunțul să NU fie transmis automat, formal și nemotivat Procuraturii Anticorupție sau CNA. Dacă Procurorul General apreciază că legea impune totuși participarea acestor instituții, solicit verificarea prealabilă a conflictelor de interese și recuzarea oricăror persoane cu relații profesionale, patrimoniale sau de subordonare susceptibile să afecteze obiectivitatea (art. 6 CEDO).

X. Temei juridic

- **Codul penal, art. 243** — spălarea banilor: convertirea/transferul, tănuirea/deghizarea, dobândirea, deținerea sau utilizarea bunurilor despre care persoana știe că reprezintă venituri ilicite.
- **Codul de procedură penală, art. 262–265 și art. 274** — sesizarea prin denunț, obligația primirii și examinării și pornirea urmăririi penale la existența unei bănueli rezonabile.
- **Codul de procedură penală, art. 202–210** — măsurile asigurătorii și sechestrul, pentru repararea prejudiciului și eventuala confiscare specială/extinsă.
- **Legea insolvenței nr. 149/2012** — cadrul juridic al procedurii de insolvență/faliment, al calității reprezentantului debitorului și al exercitării drepturilor creditorilor în cadrul procedurii.
- **Legea nr. 308/2017** — prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului; fundamentează analiza sursei fondurilor, a beneficiarului efectiv și cooperarea cu Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (SPCSB).
- **Legea nr. 25/2016** privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale — blocarea fondurilor/resurselor economice și măsurile aplicabile subiecților restricțiilor și persoanelor/entităților asociate ori controlate.

XI. Solicitări concrete

1. **Înregistrarea imediată a denunțului**, cu eliberarea certificatului prevăzut de art. 265 CPP și comunicarea numărului de înregistrare.
2. **Pornirea urmăririi penale pentru art. 243 Cod penal** în privința lui Arcadie TOPALO și a persoanelor asociate SRL „INVENSIS SOFT” și SRL „ULTRA DISTRIBUTION”, precum și pentru orice infracțiuni conexe rezultate din verificări.
3. **Aplicarea măsurilor asigurătorii și blocarea (sistarea) fondurilor și tranzacțiilor**, inclusiv sechestrul, până la concurența sumelor contractuale — 8.344.077,86 lei pentru SRL „INVENSIS SOFT” (IDNO 1010600027328) și 3.915.233,60 lei pentru SRL „ULTRA DISTRIBUTION” (cod fiscal 1012600027403), în total 12.259.311,46 lei — cu respectarea condițiilor legale și a proporționalității; dacă traseul financiar indică o sumă diferită, solicit ajustarea la valoarea justificată de probe.
4. **Conservarea urgentă a probelor bancare și financiare** prin solicitări către băncile deservente, SPCSB, CNAS, SFS și ASP, înainte ca datele să poată fi dispersate sau modificate.
5. **Reconstituirea sursei banilor** pentru fiecare plată din cele trei contracte: cont plătitor, dată, ordonator, sursa alimentării contului, împrumuturi/aporturi/transferuri intragrup, numerar și transferuri transfrontaliere.

6. **Verificarea filtrelor aplicate transferurilor către buget/trezorerie.** Stabilirea, pentru fiecare plată aferentă celor trei cesiuni, dacă banca plătitoare, CNAS, SFS, Trezoreria de Stat ori alte entități implicate au efectuat verificări privind sursa fondurilor și scopul economic al operațiunii, dacă au existat alerte interne sau rapoarte de tranzacții suspecte și dacă datele au fost transmise SPCSB; în lipsa unor asemenea verificări, urmează a fi examinată posibilitatea exploatării deliberate a caracterului bugetar al plății pentru integrarea fondurilor în circuitul legal.
7. **Analiza bancară extinsă** a SRL „INVENSIS SOFT”, SRL „ULTRA DISTRIBUTION”, a lui Arcadie TOPALO și a entităților afiliate, pentru perioadele 01.01.2021–31.12.2022 și 01.01.2025–prezent, cu extindere dacă apar tranzacții conexe.
8. **Ridicarea de la CNAS și SFS** a originalelor contractelor și a tuturor anexelor, ordinelor de plată, avizelor juridice, notelor de fundamentare și corespondenței care explică alegerea cesionarului și condițiile economice ale cesiunii.
9. **Stabilirea beneficiarului efectiv și obținerea istoricului ASP** pentru ambele societăți și pentru afiliați (asociați, administratori, beneficiari efectivi, modificări istorice, reorganizări, legături corporative).
10. **Sesizarea SPCSB** pentru informații privind rapoarte de tranzacții suspecte, analize și alerte aferente circuitului financiar al entităților și persoanelor vizate.
11. **Verificarea valorificării creanțelor după cesiune** în procedura de insolabilitate/faliment a S.A. „ALIMENTARMAȘ” (voturi în adunarea creditorilor, compensări, distribuiți, dobândiri de active, tranzacții cu părți afiliate).
12. **Verificarea componentei de sancțiuni** prin confruntarea persoanelor, companiilor și beneficiarilor efectivi cu Lista națională a subiecților restricțiilor și cu regimurile UE/ONU aplicabile, spre a stabili dacă fonduri/resurse au fost puse, direct sau indirect, la dispoziția unui subiect al restricțiilor.
13. **Antrenarea SIS** pentru verificarea riscului de eludare a măsurilor restrictive, de finanțare/influență rusă și de utilizare a societăților ca vehicule financiare în interesul unor structuri sancționate.
14. **Verificarea rețelei juridice/de securitate și a relațiilor Botnari–Bobrov–Topalo.** Identificarea foștilor angajați ai MAI, CNA, PA și ai altor structuri de stat care prestează servicii juridice, de securitate, consultanță sau alte servicii pentru Arcadie TOPALO ori entitățile afiliate; stabilirea angajatorilor/beneficiarilor serviciilor, contractelor, remunerațiilor, plăților, imputernicirilor și a rolului efectiv al acestora, inclusiv verificarea dacă asemenea relații au fost utilizate pentru anticiparea, obstrucționarea sau neutralizarea acțiunilor de investigație. În mod distinct, solicit verificarea raporturilor actuale ale lui Ilie BOTNARI și Vladislav BOBROV cu Arcadie TOPALO și societățile afiliate.
15. **Netransmiterea automată către PA/CNA** și adoptarea de către Procurorul General a unei soluții motivate de repartizare la PCCOCS sau la un alt grup independent (art. 270, 270² și 271 CPP), pentru eliminarea oricărei aparențe de influență/conflict.
16. **Prioritizarea conservării probelor și trasării banilor înaintea audierilor**, dacă audierea prematură a persoanelor vizate ar crea risc de dispersare a fondurilor, coordonare a versiunilor sau alterare a urmei documentare.
17. **Informarea denunțatorului**, în termenele legale, despre soluția adoptată și actul procesual emis.

XII. Luare la control instituțional — Președinție, Parlament, Prim-ministru

Solicit ca Președinția, Parlamentul și Prim-ministrul Republicii Moldova să ia la control instituțional examinarea prezentei sesizări, **exclusiv în limitele atribuțiilor constituționale și legale, fără intervenție în independența procesuală** a procurorului ori a organului de urmărire penală. Miza nu este o dispută comercială, ci o posibilă operațiune de spălare a banilor de peste 12,25 milioane lei, cu elemente ce pot atinge securitatea națională și regimul măsurilor restrictive internaționale. Controlul instituțional este necesar pentru prevenirea tergiversării, a pierderii urmei financiare și a unei repartizări formale într-un mediu vulnerabil la influență.

XIII. Concluzie

Cele trei cesiuni nu demonstrează, singure, spălarea banilor. **Bănuiala rezonabilă rezultă însă din coroborarea celor patru piloni expuși în prezentul denunț:** (i) informațiile actuale privind continuarea și sofisticarea activităților de spălare a banilor după condamnarea definitivă, inclusiv utilizarea unei infrastructuri juridice și de securitate cu foști angajați ai organelor de drept; (ii) legăturile și afacerile atribuite persoanei vizate cu cercul Plahotniuc–Iaralov, Ilan Șor, Rostec/Topaz și interese/circuite ale Federației Ruse; (iii) condamnarea definitivă anterioară a lui Arcadie TOPALO pentru spălare de bani, cu un modus operandi bazat pe persoane juridice și fluxuri financiare aparent legale; și (iv) fapta financiară concretă — trei creanțe ale statului asupra aceluiași debitor insolubil, achiziționate pentru 12.259.311,46 lei prin societăți controlate sau asociate aceleiași sfere de interese. Coroborate, aceste elemente depășesc nivelul unei simple suspiciuni speculative și justifică o investigație penal-financiară imediată și completă.

Întrebarea centrală la care organele de urmărire penală trebuie să răspundă este concretă: din ce surse au provenit cei 12.259.311,46 lei și ce valoare patrimonială a fost obținută ulterior prin creanțele dobândite? Dacă traseul banilor indică venituri ilicite, finanțări disimulate, transferuri prin afiliați ori conexiuni cu subiecți ai restricțiilor, forma aparent legală a cesiunilor nu înlătură caracterul penal al circuitului. Solicit ca primele acțiuni să vizeze blocarea și trasarea banilor și conservarea documentelor, înaintea unor audieri ce ar putea permite coordonarea versiunilor sau dispersarea fondurilor.

Raționamentul economic trebuie verificat cu aceeași severitate: plata la 100% din nominal, lipsa dobânzii contractuale și asumarea riscului unei creanțe asupra unui debitor aflat de ani de zile în faliment nu descriu, prin ele însele, o investiție comercială evident profitabilă. În același timp, virarea banilor către un creditor public poate conferi operațiunii o aparență de legitimitate fără a demonstra originea licită a fondurilor. Dacă ancheta nu identifică un avantaj economic real și legitim care să explice operațiunile, ipoteza folosirii cesiunilor ca instrument de integrare/legitimare a fondurilor trebuie examinată ca direcție penal-financiară prioritară.

Anexe

În susținerea prezentului denunț anexează:

- *Încheierea Judecătoriei Chișinău din 30.09.2025 privind desemnarea subsemnatului ca reprezentant al debitorului S.A. „ALIMENTARMAȘ” — copie;*
- *Contractele de cesiune a creanței din 11.02.2022 și nr. 2 din 25.02.2022 (CNAS → SRL „INVENSIS SOFT”; debitor S.A. „ALIMENTARMAȘ”) — copii;*
- *Contractul de cesiune a creanței din 19.01.2026 (SFS → SRL „ULTRA DISTRIBUTION”; debitor S.A. „ALIMENTARMAȘ”) — copie;*
- *Extrasul din Registrul de stat (ASP) nr. 201513 din 06.02.2026 privind SRL „INVENSIS SOFT” (asociat unic și beneficiar efectiv — Arcadie TOPALO, 100%) — copie;*
- *Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03.05.2017, dosar nr. 1-733/16, rămasă definitivă, privind condamnarea lui Arcadie TOPALO pentru spălare de bani — copie;*
- *Sinteza investigativă privind Arcadie TOPALO, cu indicarea surselor de interes public — copie.*

Cu respect,

IPATE Nichita

reprezentant al debitorului S.A. „ALIMENTARMAȘ” (în procedura falimentului)